

Bestyrelsens gennemgang af sagen vedrørende dagens forslag.

Jeg vil ikke gennemgå sagen kronologisk og detaljeret, men mere koncentrere mig om indholdet. Som I ved, så handler det om, at Bestyrelsen mistede tilliden til Petanqueudvalget og derfor nedlagde det.

Og når vi sidder her i dag til en ekstraordinær generalforsamling, så er det fordi 53 grundejere imod bestyrelsens anbefalinger har ønsket en ekstraordinær generalforsamling. Og da det jo er imod bestyrelsens anbefalinger, så stiller bestyrelsen selvfølgelig sit mandat til rådighed, og åbner mulighed for nye kræfter kan tage over.

Det begyndte med en god ide.

Hvorfor ikke klippe græsset selv, og i stedet bruge de 35.000 kroner på nogle sociale arrangementer som petanquebane, fastelavnsfester og sommerfester?

Det blev aftalt, at der skulle etableres et udvalg, og som en del af den aftale skulle græsset slås af frivillige, og udvalget fik til gengæld et budget på 35.000 kroner årligt.

Det begyndte fint. Der blev brugt ca. 26.000 kroner på petanquebanen, ca. 22.000 kroner på en græsslåmaskine og ca. 36.000 på en fastelavnsfest. Et super arrangement til ca. 60.000 kroner, men det kostede kun 35.000 kroner. Resten blev fundet via sponsorer og entre. Godt gået af de frivillige!

Så langt, så godt. Alle var glade og det hele så fint ud.

Herefter gik det så kun ned ad bakke, og bestyrelsen valgte derfor på et tidspunkt at nedlægge udvalget. Udvalget findes således ikke.

Første problem: Udvalget nægter at aflevere et regnskab med bilag.

Bestyrelsen håndterer foreningens pengesager, og står til ansvar over for medlemmerne og generalforsamlingen. Bestyrelsen bad derfor om et dokumenteret regnskab. Det nægtede udvalget, og der er til dato ikke aflagt dokumenteret regnskab.

Bestyrelsen har kun bilag for ca. halvdelen af udgiftsposterne. Resten kendes kun fra en opstilling på en A4-side. Eksempel fra opstillingen: "Plakat 800 kroner". Ingen yderligere dokumentation. Hvem der har fået de 800 kroner. Det er selvsagt helt uacceptabelt, at hverken bestyrelse eller grundejere kan få oplyst, hvem der har fået de 800 kroner. Tilsvarende gælder for en lang række udgifter.

Bestyrelsen kender kun til de sponsorer, som har indbetalt via bankkonto. For resten (menes at være mindst 2.000 kroner) kender bestyrelsen ikke sponsorerne. Helt uacceptabelt, da udvalget ikke vil bidrage til udarbejdelsen af en samlet sponsoroversigt?

Bestyrelsens beslutning blev i første omgang: Der bliver ikke udbetalt flere penge til udvalget, før der er aflagt tilstrækkeligt regnskab. I anden omgang blev beslutningen, at der ikke er tillid til udvalget, og udvalget blev derfor nedlagt.

(En lille krølle på sagen er, at selvom udvalget selv har oplyst, at udvalget lå/ligger inde med 1.800 kroner efter Fastelavnsfesten, så nægter personerne i det nu nedlagte udvalg at aflevere pengene. Pengene er grundejerforeningens, men alligevel nægtes de udleveret. Den sag kommer vi tilbage til i et efterfølgende punkt.)

Problem nummer 2: Udvalget vil ikke acceptere aftalen om et budget på 35.000 kroner.

Den oprindelige aftale omtaler "et budget på 35.000 kroner". Det betyder, at der er adgang til 35.000 kroner, men at der gælder samme regler for disse penge, som for alle andre af foreningens penge.

Foreningens måde at gøre det på er at et forslag til en aktivitet/udgift præsenteres for bestyrelsen, og hvis det er i overensstemmelse med vedtægter, kutyme og sund fornuft, kan der udbetales et forskud, eller der kan refunderes efter regning.

Det accepterer udvalget ikke. Udvalget vil selv bestemme UDEN at koordinere med bestyrelsen. Altså have fri adgang til de 35.000 kroner, og bruge dem efter for godt befindende.

Bestyrelsens beslutning: Med ansvaret for foreningens økonomi overfor medlemmer og generalforsamling, vil bestyrelsen ikke acceptere en aftale, hvor bestyrelsen kan komme til at stå i den situation, at den skal aflægge regnskab med måske stærkt kritisable udgifter, som bestyrelsen på ingen måde har kunnet afværge.

Det tredje problem: Udvalget vil ikke aflægge regnskab til bestyrelsen.

Udvalget vil ikke aflægge regnskab til bestyrelsen, men vil i stedet aflægge regnskab til foreningens revisor.

Det er helt hen i skoven. Revisor har på ingen måde ansvar for økonomien. En revisor i en forening er "bilagskontrollant". Han skal altså kun tjekke, at posterne i regnskabet er understøttet af dokumentation i form af bilag, og at tallene er lagt rigtigt sammen.

Vedtages dagens forslag, vil der altså opstå en situation, hvor bestyrelsen ikke kan fremlægge et samlet regnskab for grundejerforeningen. Det vil så være to regnskaber. Det ene skal godkendes på Generalforsamlingen, men hvad skal der ske med regnskab nummer to?

Det vil direkte stride imod foreningens vedtægter, og en beslutning om at gennemføre forholdet, vil være stærkt kritisabelt og direkte ugyldigt.

Bestyrelsens beslutning. Går generalforsamlingen direkte imod egne vedtægter, gør bestyrelsen opmærksom på at det er ugyldigt, og fralægger sig et hvert ansvar.

Undervejs var der et problem mere.

En stor del af øl, vand, vin, spiritus og slik til Fastelavnsfesten blev indkøbt i Tyskland. Det må man ikke, uden at der svares afgift til staten.

I første omgang kunne det nok tilskrives uopmærksomhed vedrørende regler mv., men sagen blev for alvor problematisk, da bestyrelsen gjorde opmærksom på, at det selvfølgelig ikke må ske igen. Udvalget var uenig, og udvalget tilkendegav, at udvalget ikke havde til hensigt at følge bestyrelsens beslutning.

Det løste sig så af sig selv, da både det nedlagte udvalg og bestyrelse senere uafhængigt af hinanden fik besked fra SKAT om, at det selvfølgelig var ulovligt.

Bestyrelsens beslutning. Ingen grund til at bruge mere tid på det, da der nu er enighed i sagen. Grundejerforeningen køber ikke ind syd for grænsen igen.

Et fjerde og helt afgørende problem: Udvalget vil have egen bankkonto.

Udvalget vil have egen bankkonto, hvortil de 35.000 kroner skal overføres, hvorefter udvalgets medlemmer kan hæve af pengene uden yderligere kontrol.

Det er helt absurd, og vil ikke kunne gennemføres.

For at en person skal kunne råde over en forenings bankkonto, skal han have hjemmel via foreningens vedtægter, og samtidigt skal det fremgå af et generalforsamlings notat, at pågældende er blevet valgt på generalforsamlingen.

Udvalget findes ikke i vedtægterne, og udvalget har ingen medlemmer, som er valgt på en generalforsamling. Banken vil aldrig indgå i en sådan aftale.

Bestyrelsens beslutning. Bestyrelsen vil tydeligt tilkendegive, at forslaget er direkte ugyldigt, og ingen bestyrelse vil på noget tidspunkt være nødt til at følge beslutningen. Bestyrelsen vil på det kraftigste fraråde, at generalforsamlingen vedtager forslaget. Det vil kunne medføre problemer i hidtil uset omfang.

Det femte og også helt afgørende problem: Ingen kan stilles til ansvar.

Besluttet forslaget, placeres ansvaret for foreningens penge (3*35.000 kroner) i et kollektiv af medlemmer, som kan komme og gå, som det passer dem. Og måske være med i en kortere eller længere periode.

Grundejerforeningens medlemmer og bestyrelse ved ikke, hvem der på et givet tidspunkt er med i udvalget. Hvem har så ansvaret? Og hvem skal stå til regnskab, hvis der pludseligt mangler 10.000 kroner, eller hvis der er brugt mange penge på noget kritisabelt?

Tilbage til de 1.800 kroner, som ingen vil aflevere. Hvem skal grundejerforeningen eller bestyrelse forsøge at forfølge? De daværende medlemmer? Dem alle sammen, eller kun nogen af dem? (Der var vist nok 8 grundejere med på et tidspunkt...) Eller de nuværende medlemmer? (Der var 3 grundejere tilbage, da udvalget blev nedlagt. Siden hen har yderligere 1 meldt fra, så der d.d. kun står 2 tilbage)

Eller måske de nye medlemmer, som måske er med i udvalget om kort tid – skal de stå til regnskab for, hvad andre medlemmer tidligere har gjort, selvom det ikke har haft en chance for at påvirke det?

Det er helt absurd, og det er bestyrelsens gæt, at ingen af foreningens medlemmer ville vælge at håndtere 105.000 kroner af egne penge på den måde. Og derfor er bestyrelsen selvfølgelig stærkt imod, at foreningens penge skal håndteres sådan.

Bestyrelsens beslutning. Bestyrelsen vil tydeligt tilkendegive, at forslaget er direkte ugyldigt, og ingen bestyrelse vil på noget tidspunkt være nødt til at følge beslutningen. Bestyrelsen vil på det kraftigste fraråde, at generalforsamlingen vedtager forslaget. Det vil kunne medføre problemer i hidtil uset omfang.

Afsluttende bemærkning.

Husk, at det er 105.000 kroner, altså mere end 2/3 af et helt års indbetaling af kontingent, som forslaget vedrører. Forslaget indebærer "uopsigelighed i tre år.

STEM IKKE FOR FORSLAGET. DET ER **DIREKTE UGYLDIGT**, OG VIL KUNNE KASTE FORENINGEN UD I **STORE PROBLEMER**.